

**ANÁLISIS DE TEXTO (1200-1500 PALABRAS): 15% (evaluado en escala de 0 a 100%)**

— a entregar en copia dura en clase de jueves, 30 de octubre 2014

Haz un análisis crítico de *uno* de los siguientes textos. Este ejercicio requiere:

- (i) una explicación clara y concisa del argumento o argumentos centrales del texto escogido, junto con
- (ii) una breve evaluación crítica del argumento o de los argumentos.

(Se parece a una reseña (de las que aparecen en revistas académicas), pero el objeto de tu análisis no es un libro entero, sino un extracto de un libro o bien un artículo)

**Pautas:**

- Lee el texto en cuestión detenidamente antes de comenzar a escribir, subrayando los pasajes más importantes o centrales y tomando apuntes en los márgenes cuando te sirva para recordar el argumento de esa página
- Identifica la tesis o las tesis centrales del autor
- Prepara un resumen (outline) muy breve de los pasos principales del argumento que apoye a cada tesis (si solo hay una tesis, solo hay un argumento)
- Redacta el o los argumentos principales e intenta no pasar las 1000-1100 palabras (como guía aproximada)
- Usando las 400-500 palabras que quedan, resalta los méritos principales del argumento o argumentos del texto, y identifica uno o más problemas posibles con el argumento o argumentos del texto.
- Concluye con un resumen sintético – un balance, si quieres – de los méritos y limitaciones del argumento del texto
- Se encuentra en el otro lado de esta hoja una descripción concisa y cualitativa de los criterios de evaluación.
- Mejor seleccionar el texto y empezar a leerlo *no más tarde que 2 semanas antes de la fecha límite*, para tener tiempo de preparar un buen paper, y de consultarme sobre cualquier duda

**NB:** Si en cualquier momento necesitas dirección o feedback sobre tu ensayo, me puedes mandar un email ([dthunder@unav.es](mailto:dthunder@unav.es)) o un whatsapp a 617-160-892 para tomar cita.

- Skinner, *Liberty Before Liberalism* (1998), cap. 2, “Free States and Individual Liberty,” pp. 59-99 (**extracto un poco más largo que el extracto leído en clase**)
- Finnis, *Ley Natural y Derechos Naturales* [1980], cap. 9, “Autoridad”
- Finnis, *Ley Natural y Derechos Naturales*, cap. 10, “El Derecho”
- Garret Barden and Tim Murphy, *Law and Justice in Community* (2010), cap. 11, “The Authority and Legitimacy of Law” (pp. 231-260)
- H.L.A. Hart, *El Concepto de Derecho* [1961], cap. V, “El Derecho Como Unión de Reglas Primarias y Secundarias,” pp. 99-123 (82-99 en la edición inglesa); cap. VI, “Los Fundamentos de un Sistema Legal,” pp. 125-137 (pp. 100-110 en la edición inglesa)
- Javier Gomá, *Ejemplaridad Pública* (2009), cap. VI, “La Auténtica Fuente de Moralidad Social” (pp. 149-183)

## INTERPRETACIÓN CONCISA DE CRITERIOS Y NOTAS PARA TRABAJOS 1 Y 3

(se distribuirá una esquema interpretativa más detallada durante el semestre)

Nota original (%)	sobre 10	Descripción Breve	Descripción Larga	Equivalente Nota Oficial
99%	9.9	<i>Extraordinario</i>	Un trabajo de mérito excepcional, escrito y ejecutado con gracia y elegancia, y claramente el fruto de una reflexión profunda, cuidadosa y original sobre la cuestión. Puede haber fallos limitados pero el argumento en su conjunto está muy bien construido y muy bien apoyado. Un trabajo admirable – leerlo es un auténtico placer!	Sobresaliente
95%	9.5	<i>Excelente</i>	Un trabajo muy bien ejecutado, sea a nivel de su contenido sea a nivel de su estructura. Caben posibilidades de mejora y revisión, pero en su conjunto es un trabajo que destaca por su alto nivel de escritura, reflexión, y comprensión de la cuestión.	Sobresaliente
85%	8.5	<i>Respetable y riguroso</i>	Fundamentalmente, el trabajo está bien escrito, con un argumento inteligible y un hilo temático más o menos coherente. No es difícil identificar el argumento central del trabajo. Además, tiene un toque de originalidad y parece ser el fruto de reflexión rigurosa, sostenida, y seria de parte del autor sobre el tema en cuestión. Sin embargo, hay una parte importante del trabajo que requiere bastante revisión, por falta de claridad, falta de desarrollo conceptual, falta de evidencia (e.g. ejemplos ilustrativos, citas relevantes), argumentos excesivamente verbosos o serpenteantes, o conspicuos fallos de gramática.	Notable
75%	7.5	<i>Respetable</i>	Fundamentalmente, el trabajo está bien escrito, con un argumento inteligible y un hilo temático más o menos coherente. No es difícil identificar el argumento central del trabajo. Sin embargo, hay una parte importante del trabajo que requiere bastante revisión, por falta de claridad, falta de desarrollo conceptual, falta de evidencia (e.g. ejemplos ilustrativos, citas relevantes), argumentos excesivamente verbosos o serpenteantes, o conspicuos fallos de gramática.	Notable
65%	6.5	<i>Aprobado</i>	El trabajo puede contener buenas e interesantes ideas, y algunos argumentos bien formulados, pero le falta aún algún elemento fundamental, sea al nivel de sustancia (e.g. una introducción muy poco informativa) sea al nivel de estructura (e.g. varios párrafos con temas mezclados, o repetida falta de secuencia lógica de ideas), sea al nivel técnico (e.g. una cantidad excesiva/innesaria de errores de ortografía y gramática). Alternativamente, el trabajo solo alcanza 80%-95% de la longitud mínima.	Aprobado
50%	5.0	<i>Apenas aprobado</i>	Es extremadamente difícil seguir el hilo del argumento, muchas de las ideas están expresadas en modo muy poco claro, solo una porción limitada (aun siendo sustancial) de la respuesta responde a la cuestión, o el trabajo solo alcanza 79% de la longitud mínima.	Aprobado
0%	0	<i>Suspendido/no entregado</i>	El argumento del trabajo está muy poco desarrollado, menos de 50% de la longitud mínima, bordea lo ininteligible, o apenas responde a la pregunta.	Suspendido

### Guía Numérico de la Universidad Para Notas Oficiales:

APROBADO/AP	5 - 6.9
NOTABLE/NOT	7 - 8.9
SOBRESALIENTE/SB	9 – 10
MATRICULA DE HONOR	a juicio del profesor